ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-09/22

в отношении адвоката

Г.С.Е.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.С.Е., представителей доверителя Б.Н.Е. и Б.А.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.08.2022 г. по жалобе представителей доверителя Т.О.В. – Б.Н.Е. и Б.А.М., в отношении адвоката Г.С.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 25.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба представителей доверителя Т.О.В. – Б.Н.Е. и Б.А.М., в отношении адвоката Г.С.Е., в которой сообщается, что адвокат оказывал юридическую помощь доверителю на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Г.С.Е. оказывал заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, вводил доверителя в заблуждение; без согласования с ним подал заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда, вынесенного в отношении доверителя в 2013 г.; без согласования с доверителем подал административный иск в Щ. суд; отказался вернуть выданную заявителем доверенность; получил 50 000 руб. без оформления финансовых документов.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* нотариальная доверенность 50 АБ №50/Х от 23.07.2022г. Т.О.В. на представителя Б.Н.Е.;
* нотариальная доверенность 50 АБ №50/Х от 10.08.2022г. Т.О.В. на представителя Б.А.М.;
* нотариальное распоряжение Т.О.В. об отмене доверенности на Г.С.Е. 50 АБ №50/Х от 13.08.2022г.;
* судебное решение по гражданскому делу № Х/2013 от 12.03.2013г. об обращении взыскания на предмет залога с пометкой о вступлении в законную силу 30.04.2013г.;
* постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства № Х-ИП от 24.06.2016. с пометкой о вручении должнику 05.08.2022г.;
* определение суда от 14.10.2020г. о выдаче П. РОСП ГУ ФССП по г. М. дубликата исполнительного листа от 04.03.2021г. по делу № Х/2013;
* постановление судебного пристава-исполнителя об окончании и возвращении ИД взыскателю от 30.11.2021г.;
* постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства № Х-ИП от 27.12.2021г. с пометкой о вручении должнику 28.07.2022г.;
* постановление судебного пристава-исполнителя о передаче арестованного имущества на торги 04.07.2022г.;

 Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не представлены.

29.09.2022 г. адвокат в заседание комиссии пояснил, что с доверителем была единственная встреча, где была выдана доверенность. Соглашение с доверителем не заключалось. Денежные средства ему не передавались в связи с трудным финансовым положением доверителя, в связи с чем финансовые документы не оформлялись.

Все его действия были совершены в интересах доверителя, но доказательств согласования с доверителем данных шагов он не может представить. Представил дополнительные доказательства в комиссию.

29.09.2022 г. в заседании комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы и заявили ходатайство о приобщении определения об изменении способа исполнения судебного решения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Г.С.Е. оказывал заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения;

- без согласования с доверителем совершил следующие юридические действия: подал заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда, вынесенного в отношении доверителя в 2013 г., а также подал административный иск в Щ. городской суд МО;

- отказался вернуть полученную доверенность;

- получил вознаграждение 50 000 руб. без оформления финансовых документов.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно довода жалобы о том, что адвокатом оказывалась юридическая помощь без заключения письменного соглашения комиссия считает, что данный факт подтверждается материалами дисциплинарного производства и не оспаривается самим адвокатом.

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В дисциплинарной практике постулируется, что данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю, что рассматривается комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Далее, адвокат не отрицает следующие фактические обстоятельства оказания им юридической помощи, указанные в жалобе: адвокат на основании доверенности подал заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда о взыскании задолженности с доверителя и обращения взыскания на предмет залога, вынесенного в отношении доверителя в 2013 г., а также подал административный иск в Щ. городской суд МО.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что указанные действия совершались им исключительно в интересах доверителя и неоднократно были согласованы с доверителем, поскольку, во-первых, при отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи комиссия лишена возможности оценить предмет поручения об оказании юридической помощи и объем обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя. Во-вторых, адвокат не подтверждает какими-либо допустимыми доказательствами факт согласования с доверителем совершенных им юридический действий, которые, несомненно, имели существенное значение для правового положения доверителя в указанном гражданском споре.

Комиссия, по общему правилу, не считает возможным вмешиваться в вопросы правовой позиции и процессуальной тактики, избираемой адвокатом при исполнении принятого поручения доверителя, но напоминает адвокату, что в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. В рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокатом не доказано, что подача им заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда и нового административного иска в Щ. городской суд МО соответствовали позиции доверителя по делу и осуществлялись адвокатом в соответствии с волей доверителя. Доверитель факт согласования с ним данных процессуальных действий последовательно отрицает.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат отказался вернуть полученную нотариальную доверенность комиссия отмечает, что данный довод не подтверждается материалами дисциплинарного производства. Так, доверителем не представлена переписка с адвокатом, из которой следует, что доверитель потребовал вернуть ему доверенность. Также, как следует из приложений к самой жалобе, доверенность была отозвана доверителем в нотариальном порядке 13.08.2022 г. Не подтверждается какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами и довод о получении адвокатом вознаграждения в размере 50 000 руб. без оформления финансовых документов.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.С.Е. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.О.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.С.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.О.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершил юридически значимые действия без согласования с доверителем и вопреки его воле (на основании доверенности подал заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда о взыскании задолженности с доверителя и обращения взыскания на предмет залога, вынесенного в отношении доверителя в 2013 г., а также подал административный иск в Щ. городской суд МО).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.